

Fredriksdal den 30 juni 2009

Till Länsrätten / Naturvårdsverket

Överklagande av beslut fattat av Naturvårdsverket den 11 juni 2009 Dnr 417-400-09 Nv

Från LO Lundgren i Nässjö AB 5563990778 Möbelvägen 17 57175 Fredriksdal Tel. 0380-26164

LO Lundgren i Nässjö AB hävdar att beslutet ej är fattat på sakliga grunder och att delar av önskemålen i Lars-Olof Lundgrens och Susanna Lövgrens telefonöverenskommelse utelämnats utan förklaring, detta syftar på frågorna gällande typnummer L112 som vi hävdar att vi kan använda i stället för vårt egna L114. Trots att Susanna fått en skriftlig redogörelse för samtalets innehåll, som hon också bekräftat och endast kommenterat i frågan ang. dispenser. Det framkommer med all tydlighet i L-O Lundgrens skriftliga redovisning av samtalet, hur brådskande detta ärende var vid tillfället. Att ärendet brådskade har dock inte tagits någon hänsyn till, viket skadat vårt företag avsevärt.

I motiveringen till avslaget står det att plåt i fällor skulle vara av avsevärd skillnad men detta argument håller inte då 31 fällor redan är typgodkända med plåt som ingående detalj i fångstrummet.

Risken för frysskador redovisas i den bilagda dokumentationen, och har inte varit något problem på de senaste 20 åren med dessa 31 fällor.

Vi har hamnat i en juridisk tvist med Svenska jägareförbundet på grund av en väl arrangerad maskningsaktion på avdelningen där Susanna Lövgren är chef. Saken blir heller inte bättre av att det föreligger en jävsituation där Svenska jägareförbundets advokat Ola Wälimaa sitter i Susannas fällgrupp och samtidigt håller i Svenska jägareförbundets stämning mot mitt företag. Utan tvekan så anpassas besluten på Naturvårdsverket så att det passar in tidsmässigt med Ola Wälimaas rättssak, om detta råder inga tvivel. Att Susanna tillåter Ola Wälimaa att delta i dessa möten är högst anmärkningsvärt och förvånande.

Det grundläggande problemet är att det finns en dold agenda i frågan om att godkänna vildsvinsfällor, detta framkommer med all tydlighet i vårt tredje svar till marknadsdomstolen. Detta svar bifogas i sin helhet med bilagor och beskriver hela problematiken på ett sakligt sätt.

Tyvärr handlar hela saken om att skydda jaktintresset åt Svenska jägareförbundet. Besluten har inget med djurskydd att göra, och går rakt emot nu gällande regler för hur levandefångstfällor ska godkännas. Skulle Länsrätten även vilja läsa mina två första svar till Marknadsdomstolen så finns dessa på <http://www.lotin.se/Fallor/default.asp> klicka på SJFs stämning så finns handlingarna där i Pdf format. Jag fälldes interimistiskt i Marknadsdomstolen därför att Susanna vägrar skriva under sin egna experts intyg.

Susanna Lövgren har tvingats skaffa fram nya experter på fällor för att få igenom sin vilja, då Tommy Svensson hennes egna expert sedan 25 år tillbaka vill godkänna våra fällor med bravur.

Jag har ringt Susanna många gånger under året för att få fart på handläggningen och alltid fått samma svar ” tala med Tommy Svensson han är handläggaren” nu när Tommy Svensson vill göra klart ärendet så får han inte göra detta. Helt plötsligt är det i stället Susanna som ska hålla i allt och Tommy Svensson är tystad.

Nu är jag så innerligt trött på Susanna Lövgrens ideliga kovändningar så nu får Länsrätten titta på detta, att Susannas överordnade chefer inte tagit tag i saken för länge sen är både förvånande och anmärkningsvärt. Så fort hela ärendet är avklarat så kommer hela denna härvan av maktmissbruk och jävsituationer lämnas in till Justitiekanslern för granskning. Vår jordbruksminister Eskil Erlandsson skev till oss förra veckan och hans svar är så skarpt formulerat som hans ställning tillåter. Detta och mitt svar till Eskil finns bifogat, det förklarar också situationen och vad Eskil bör tänka på vid kommande lagstiftning i dessa frågor.

Med vänliga hälsningar Lars-Olof Lundgren VD för LO Lundgren i Nässjö AB